

Сравнительная оценка моделей качества образования

В статье рассмотрены модели управления качеством образования: модель, принятую в российских вузах, и модель, разработанная в Университете Гейдельберга (Германия). Описаны компоненты системы качества образования применительно к каждой модели. Проводится сравнительный анализ этих моделей. Даны достоинства и недостатки двух моделей

Ключевые слова: качество образования, компоненты системы качества, модели управления, системный подход, Гейдельбергская модель качества образования

N. M. Oboliaeva

Comparison of models of quality education

The article describes the model of education quality management: a model adopted in the Russian universities and model, developed at the University of Heidelberg (Germany). Describes the components of the quality of education in relation to each model. A comparative analysis of these models. Given the advantages and disadvantages of the two models

Keywords: quality of education, the components of the quality system management model, system approach, Heidelberg model of education quality

Введение

Необходимость интеграции России в европейское образовательное пространство — одно из необходимых условий эффективного решения актуальных задач социально-экономического развития России. Болонский процесс, являясь основным механизмом интеграции, направлен на сближение систем высшего профессионального образования стран-участниц и создание равноправных условий участия граждан этих стран в системе международного непрерывного образования.

Одна из задач образования — создание «модели картины мира» на основе получаемых знаний [1]. Именно она служит критерием качества образования. Обеспечение прозрачности европейских систем образования на основе принимаемых всеми рекомендаций и процедур путем максимального предоставления согласованной информации при учете специфики каждой из национальных систем образования стран-участниц предопределяет необходимость достижения большей совместимости и сравнимости систем высшего образования.

В процессе модернизации образования, как в Европе, так и в России важен постепенно накапливаемый опыт повышения качества образования. Решение проблемы качества образования обуславливает необходимость анализа и оптимизации существующих систем и информацион-

ных моделей управления высшим учебным заведением.

Анализ

Проблема критериев качества высшего образования все больше приводит к необходимости ее научного исследования и решения. Повышение качества образования связывают с внедрением научных исследований в процессе обучения [2], с процессом управления человеческими ресурсами [3], с мотивацией обучаемых [4], с развитием системы управления качеством [5], с применением ИКТ [6], с применением информационных образовательных моделей [7] и др.. Рассматривая вуз как сложную организационно-техническую систему [8], а систему управления качеством как одну из составляющих сложной организационно-технической системы в данном вузе, приходим к целесообразности применения системного подхода [2] к анализу системы качества в вузе.

Системный подход дает основание считать, что качество образования — это интегральная характеристика, основанная на совокупности качеств: качество педагогического персонала; качество учебных программ; качество учебно-образовательного процесса; качество учебной среды (инфраструктуры вуза); качество набора учащихся и качество управления учебным заведением [3].

Обобщенную модель управления качеством образования в российских вузах можно представить в виде схемы приведенной на рис.1:

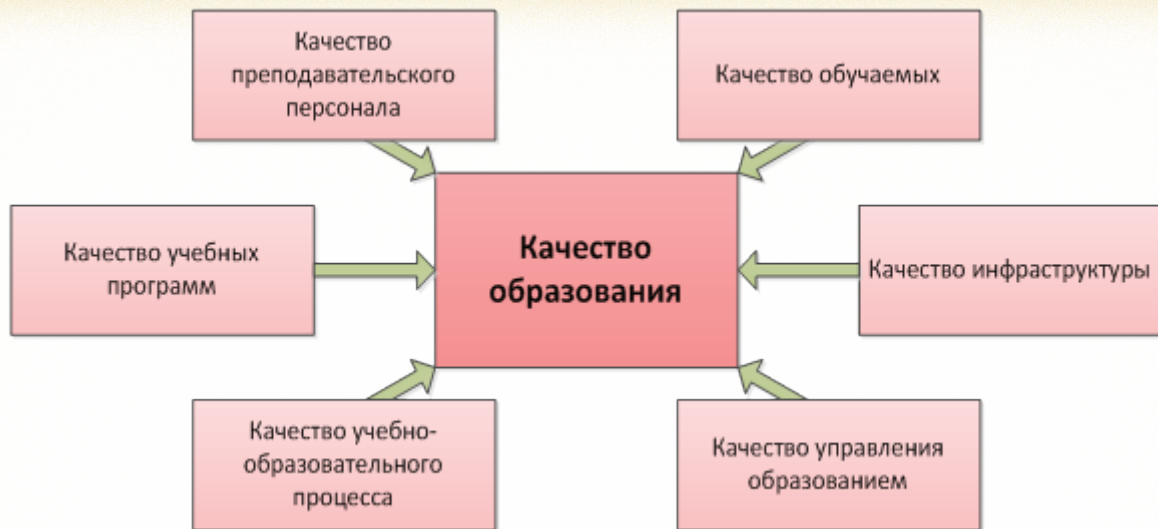


Рис.1. Обобщенная модель управления качеством в российских вузах

Качество преподавательского персонала определяется квалификацией преподавателей (количество докторов и кандидатов наук, количество ученых с мировым именем), соответствием персонала занимаемым должностям, уровнем оплаты труда преподавателей и человеческим потенциалом, который включает в себя компетенцию, опыт, интеллект, способность к постоянному совершенствованию и развитию. Для качества образования большое значение имеет не только квалификационные характеристики преподавателей, но и их интеллектуальный потенциал.

Качество учебных программ в значительной мере определяется требованиями образовательных стандартов. Мерой соответствия знаний, полученных обучаемым, служат контрольные тесты (госэкзамены, уровень оценок в дипломе). Структура учебной программы должна быть гибкой и адаптированной к тенденциям социально-экономического развития общества. Вариативность учебных программ позволяет выстраивать индивидуальные траектории обучения, развивать навыки исследовательской работы в процессе обучения. Важным фактором является объем учебной программы - большие по объему программы сложны для восприятия и усвоения материала.

На *качество учебно-образовательного процесса* влияют многие факторы, в том числе квалификация профессорско-преподавательского состава вуза, наличие квалифицированного менеджмента, обеспечение учебного процесса помещениями, оборудованием для проведения занятий, информационная поддержка процесса обучения, методическая и практическая поддержка процесса обучения, внедрение новых образовательных технологий, адаптированность учебных программ к последним достижениям науки и техники, оптимизация учебного процесса и развитие академической мобильности.

Качество обучаемых — это уровень подготовки абитуриентов, способность студентов

воспринимать учебный материал, навыки самообразования, исследовательской работы. Чем выше средний балл выпускников, тем более подготовленные студенты будут вовлечены в процесс обучения, тем выше уровень интеллекта, а соответственно, и лучшее усвоение материала. На качество продукта обучения также влияют социальные факторы — в каком регионе находится вуз, криминогенная ситуация в регионе, условия жизни студентов, обеспеченность семьи, возможность доступа к интернет-ресурсам. Потребность в образовательных услугах обусловлена следующими факторами: желанием освоить определенную профессию, занять определенную должность, получить дополнительную квалификацию, занять место в обществе, сделать карьеру [10]. С развитием системы открытого образования повысится мотивация студентов в выборе вуза и формы обучения.

Качество инфраструктуры в равной степени влияет на качество обучения как и вышеперечисленные компоненты. Без развитой информационно-коммуникационной структуры, наличия современного аппаратно-программного комплекса, учебно-лабораторного оборудования, библиотеки информационных ресурсов, наличия спортивной базы, информационного сопровождения учебного процесса и процесса управления в вузе невозможно оценивать качество образования в вузе.

Качество управления образованием — это налаженная система управления учебным процессом и качеством управления персоналом, четкое взаимодействие администрации, преподавательского состава и студентов, вовлеченность студентов в исследовательскую деятельность, научную работу, привлечение студентов старших курсов к учебно-вспомогательной работе. Особое значение имеет тесное сотрудничество между студентами и преподавателями, а также налаженная система менеджмента, обеспечивающая процесс обучения. Оценка этого качества может быть внутренней и внешней [11].

Управление персоналом — понятие более широкое, чем управление кадрами. Управление персоналом в сфере образования рассматривается в настоящее время как область знания, имеющая свои концепции, методологию и терминологию, как самостоятельное направление работ, которое сформировалось в рамках общей теории управления. Управление персоналом — это совокупность мер, направленных на формирование и совершенствование трудовых ресурсов, включая социальные факторы, которые при кадровом учете не принимаются во внимание должным образом. В функциональном отношении под управлением персоналом понимаются все задачи и решения, связанные с работой в области кадров (подбор кадров, их распределение, повышение квалификации, оплата труда, аттестация и увольнение) [12].

Все эти компоненты тесно связаны между собой причинно-следственными связями и снижение качества одного компонента повлечет за собой снижение качества образования в целом. Контроль за уровнем качества каждого из компонентов осуществляется путем *тестирования экзаменов* — для обучающихся, *аттестации* — для преподавателей и сотрудников вуза, *аккредитации и лицензирования* — для учебного про-

цесса, *рейтингования* — для вуза в целом.

Проблема построения модели качества с учетом внешней и внутренней оценки образования остается открытой для многих российских вузов.

Одним из решений данной проблемы может служить разработанная в Университете Гейдельберга (Германия) модель качества образования, предусматривающая структурную привязку образовательных услуг к задаче развития ключевых компетенций. Гейдельбергский университет — один из старейших и крупнейших университетов Германии — установил стандарт для образования: «Мы предоставляем вам знания, необходимые для вашего будущего — практического, инновационного, творческого». Неизменно высокое качество образования обеспечивается в университете за счет международнопризнанных процедур и методов.

Гейдельбергская модель исходит из определения и развития качества образования на основе следующих компонентов:

- качество продукта обучения;
- качество учебного процесса;
- качество структуры учебной программы;
- качество взаимодействия участников образования [10,13].



Рис.2. Гейдельбергская модель качества образования

В основе данной модели лежит обобщенное понятие «консультации» как оказание поддержки учащимся и преподавателям в вопросах обучения, а также как помощь учебному департаменту и структурным подразделениям университета посредством содействия в вопросах развития и совершенствования их структурной организации. Если трактовать шире, то это система менеджмента, то есть система управления ресурсами и процессами.

Основная цель модели — обеспечение и улучшение качества образования как применительно

к отдельным специальностям, так и по отношению к внешним наукам областям деятельности.

Если сравнивать Гейдельбергскую модель качества образования (рис.2) с моделью качества образования, принятой в российских вузах (рис. 1), то можно проследить, что в Гейдельбергской модели на качество образования не влияют такие факторы, как персонал учебного заведения, инфраструктура вуза и учебная среда. Это объясняется тем, что обучение и исследования в Гейдельбергском университете ведутся на международной и междисциплинарной основе. Уни-

верситет приглашает преподавателей из разных стран (так же как и студентов), поощряет принципы разнообразия и открытости.

Преподаватели университета — высококвалифицированные специалисты в своей области, отбираемые по конкурсу, с достойной оплатой. Уровень оплаты труда профессорско-преподавательского состава гарантирован попечительским советом университета и не привязан к размеру тарифной ставки по категориям персонала. Перед университетом не стоит проблема дефицита научно-педагогических кадров.

Инфраструктура вуза и учебная среда — это проблемы российских вузов, в большинстве своем неоснащенных современным оборудованием, аппаратно-программными комплексами, а порой и с дефицитом учебных аудиторий. В модели качества образования Гейдельбергского университета большое внимание отводится степени разработки учебных программ и взаимодействию участников образовательного процесса — тесному сотрудничеству преподавателей и студентов.

Для большинства российских вузов это идеальная модель качества образования, но пока еще мало привязанная к существующей действительности. Проблема финансирования многих российских вузов мешает решению задач повышения качества образовательных услуг. В связи с этим смещение акцента с имущественных и финансовых компонентов (инфраструктура вуза, оплата труда преподавательского и управленческого персонала, привлечение квалифицированных кадров) в сторону управления ресурсами и процессами (управление человеческим ресурсом, управление учебно-образовательным процессом, маркетинг образовательных услуг, внедрение инновационных образовательных

технологий, развитие академической мобильности) существенно скажется на повышении качества образования.

Качество образования тесно связано с технологиями управления вузом, основой которых служат информационные технологии [14].

При этом допустимы различные подходы, учитывающие неявные и скрытые факторы управления. Это достигается применением коррелятивного метода [15].

Заключение. Повышение качества образования определяется отношениями категорий «информация», «информационные ресурсы», «знания» [16]. Модернизация и оптимизация управления высшим образованием требует анализа опыта и высших учебных заведений с целью выбора ими наиболее действенных и оптимальных решений по реализации разработанной стратегии, как неотъемлемой составляющей комплекса мер по участию России в Болонском процессе по вхождению российских высших учебных заведений в международное образовательное пространство.

Необходимость совершенствования качества образования и модернизации управления высшими учебными заведениями в требуют соответствующего обоснования. Такое обоснование требует учета особенностей национального образования и перспектив его развития. Перенос моделей одной национальной системы образования в другую не приносит повышение качества образования, без учета национальных особенностей и адаптации к ним соответствующих моделей.

В общем качество образования должно отвечать требованиям Болонского процесса [17] и быть направленным на интеграцию национальной системы образования в международную образовательную систему.

ЛИТЕРАТУРА

1. V. Y. Tsvetkov Worldview Model as the Result of Education // World Applied Sciences Journal, 2014. № 31 (2). pp. 211-215.
2. Оболяева Н.М. Системный подход к анализу качества образования // Управление образованием: теория и практика / ФГНУ ИУО РАО, 2012. № 3. С. 101-105.
3. Армстронг М. Практика управления человеческими ресурсами. СПб.: Питер, 2004.
4. Илькевич Б. Формирование профессиональной мотивации // Alma mater: Вестник высшей школы, 2001. № 8. С. 11-15.
5. Иродов М.И., Разумов С.В. Создание системы управления качеством подготовки специалистов в вузе // Университетское управление, 2003. № 2. С. 25.
6. Цветков В.Я. Методологические основы применения ИКТ при управлении высшим учебным заведением // Информатизация образования и науки, 2010. №1(5). С. 25-30.
7. Цветков В.Я. Модели в информационных технологиях. М.: Макс Пресс, 2006. 104 с.
8. Тихонов А.Н., Иванников А.Д., Соловьёв И.В., Цветков В.Я., Кудж С.А. Концепция сетцентрического управления сложной организационно-технической системой. М.: МаксПресс, 2010. 136 с.
9. Obolyaeva N.M. Qualitative Education Management Based on Information Technologies // European Researcher, 2012, Vol. (36). № 12-1. pp. 2146-2149.
10. Цветков В.Я., Оболяева Н.М. Факторы оценки повышения качества образовательных услуг // Инновационные информационные технологии, 2012. № 1. С. 180-182.
11. Цветков В.Я., Оболяева Н.М. Два подхода к оценке качества образования // Дистанционное и виртуальное обучение, 2013. № 1. С. 5-11.
12. Оболяева Н.М. Конкурентоспособность персонала как фактор качества образования // Управление образованием: теория и практика / ФГНУ ИУО РАО, 2013. № 3. С. 129-134.
13. Chur D. Schlüsselkompetenzen - Herausforderung für die (Aus-) Bildungs- qualitat an Hochschulen // Stifterverband für die Deutsche Wissenschaft (Hg.): Schlüsselkompetenzen und Beschäftigungsfähigkeit. Konzepte für die Vermittlung überfachlicher Qualifikationen an Hochschulen (Positionen, Juni 2004), Essen. S.16 - <http://www.unituebingen.de/Bologna/download/bologna/Schlueselqualifikation/SchlueselStifter.pdf>
14. Поляков А.А., Цветков В.Я. Информационные технологии в управлении. М.: МГУ, 2007. 138 с.

15. Tsvetkov V.Y. Correlative analysis and opposition variables // European Journal Of Natural History, 2014. № 1. pp. 48-52.
16. Соловьев И.В., Цветков В.Я. О содержании и взаимосвязях категорий «информация», «информационные ресурсы», «знания» // Дистанционное и виртуальное обучение, 2011. № 6 (48). С. 11-21.
17. Сенашенко В., Ткач Г. Болонский процесс и качество образования // Alma mater: вестник Высшей школы, 2003. № 8. С. 8-14.

REFERENCES

1. V. Y. Tsvetkov. Worldview Model as the Result of Education. *World Applied Sciences Journal*, 2014, no.31(2). pp.211-215.
2. Oboliaeva N.M. Systematic approach to the analysis of the quality of education. *Upravlenie obrazovaniem: teoriia i praktika - Education Management: theory and practice*, 2012, no.3, pp.101-105 (in Russian).
3. Armstrong M. *Praktika upravleniia chelovecheskimi resursami* [Practice of human resources management]. Saint Petersburg, Piter, 2004.
4. Il'kevich B. Formation of professional motivation. *Alma mater: Vestnik vysshei shkoly - Alma mater: journal of higher education*, 2001, no.8, pp.11-15 (in Russian).
5. Irodov M.I., Razumov S.V. Creation of the system of quality management of preparation of specialists in higher education. *Universitetskoe upravlenie - University management*, 2003, no.2, p.25 (in Russian).
6. Tsvetkov V.Ia. Methodological basics of using ICT in the management institution of higher education. *Informatizatsiia obrazovaniia i nauki - Informatization of education and science*, 2010, no.1(5), pp.25-30 (in Russian).
7. Tsvetkov V.Ia. *Modeli v informatsionnykh tekhnologiiakh* [Models in information technologies]. Moscow, Maks Press, 2006. 104 p.
8. Tikhonov A.N., Ivannikov A.D., Solov'ev I.V., Tsvetkov V.Ia., Kudzh S.A. *Kontseptsiiia setentsricheskogo upravleniia slozhnoi organizatsionno-tekhnicheskoi sistemoi* [Concept of network-centric management of complex technical-organizational system]. Moscow, MaksPress, 2010. 136 p.
9. Obolyaeva N.M. Qualitative Education Management Based on Information Technologies. *European Researcher*, 2012, Vol. (36). no.12-1. pp.2146-2149 (in Russian).
10. Tsvetkov V.Ia., Oboliaeva N.M. The assessment factors increase the quality of education services. *Innovatsionnye informatsionnye tekhnologii - Innovative information technologies*, 2012, no.1, pp.180-182 (in Russian).
11. Tsvetkov V.Ia., Oboliaeva N.M. Two approaches to assessing the quality of education. *Distantsionnoe i virtual'noe obuchenie - Distance and virtual training*, 2013, no.1, pp.5-11 (in Russian).
12. Oboliaeva N.M. Competitiveness of the staff as a factor in the quality of education. *Upravlenie obrazovaniem: teoriia i praktika - Education Management: theory and practice*, 2013, no.3, pp.129-134 (in Russian).
13. Chur D. Schlüsselkompetenzen - Herausforderung für die (Aus-) Bildungs- qualitat an Hochschulen // Stifterverband für die Deutsche Wissenschaft (Hg.): Schlüsselkompetenzen und Beschäftigungsfähigkeit. Konzepte für die Vermittlung überfachlicher Qualifikationen an Hochschulen (Positionen, Juni 2004), Essen. S.16. Available at <http://www.unituebingen.de/Bologna/download/bologna/Schlüsselqualifikation/SchlüsselStifter.pdf>
14. Poliakov A.A., Tsvetkov V.Ia. *Informatsionnye tekhnologii v upravlenii* [Information technologies in management]. Moscow, MGU, 2007. 138 p.
15. Tsvetkov V.Y. Correlative analysis and opposition variables. *European Journal Of Natural History*, 2014, no.1, pp.48-52.
16. Solov'ev I.V., Tsvetkov V.Ia. About content and interrelationship of categories "information", "information resources", "knowledge". *Distantsionnoe i virtual'noe obuchenie - Distance and virtual training*, 2011, no.6(48), pp.11-21 (in Russian).
17. Senashenko V., Tkach G. Bologna process and quality of education. *Alma mater: vestnik Vysshei shkoly - Alma mater: journal of Higher education*, 2003, no.8, pp.8-14 (in Russian).

Информация об авторе
Оболяева Наталия Михайловна
(Россия, Москва)

Советник. Московский институт электроники и математики НИУ ВШЭ
E-mail: nobolyaeva@hse.ru

Information about the author
Oboliaeva Nataliia Mikhailovna
(Russia, Moscow)

Advisor. Moscow Institute of Electronics and Mathematics HSE
E-mail: nobolyaeva@hse.ru